

КОПИЯ

Дело № 12-5/2018

РЕШЕНИЕ

Великий Новгород

28 марта 2018 года

Судья Новгородского районного суда Новгородской области Ящихина В.В.
(по адресу: Великий Новгород, ул.Октябрьская, д.15),

с участием защитников

, представителя Северо-Восточного МУГАДН Федеральной службы на надзору в сфере транспорта Кондрашова Д.С.,

рассмотрев в порядке пересмотра жалобу на постановление года, вынесенное государственным инспектором ТОГАДН по Новгородской области Северо-Восточного МУГАДН Федеральной службы на надзору в сфере транспорта Бовиным Г.В., в отношении юридического лица

адрес:

юридический

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 12.21.1 КоАП РФ, и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей,

установил:

14 декабря 2017 года государственным транспортным инспектором отдела автотранспортного и автодорожного надзора ТОГАДН по Новгородской области Северо-Восточного МУГАДН Федеральной службы на надзору в сфере транспорта Бовиным Г.В. в отношении составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.10 ст. 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за превышение допустимой массы транспортного средства и (или) допустимой нагрузки на ось транспортного средства, допущенное юридическим лицом, осуществившим погрузку груза в транспортное средство.

По делу вынесено вышеуказанное постановление.

В поданной в Новгородский районный суд жалобе просит постановление отменить, ссылаясь на недопустимость собранных по делу доказательств, не соответствие выводов должностного лица фактическим обстоятельствам.

Изучив материалы дела, судья считает, что направившим жалобу почтой 25 декабря 2017 года, не пропущен срок обжалования указанного выше постановления, в связи с чем отсутствуют основания для восстановления процессуального срока подачи жалобы, просьба о котором содержится в приложенной к жалобе ходатайстве.

Законный представитель в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения жалобы извещен.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в порядке пересмотра защитники поддержали жалобу по изложенным в ней мотивам, в дополнение к ней указали, что Общество не было надлежащим образом извещено о времени и месте составления

протокола об административном правонарушении, при этом присутствовавшая при составлении протокола . не уполномочивалась на участие в производстве по делу об административном правонарушении в качестве защитника .

. Кроме того, Общество не уведомлялось о том, что в протокол об административном правонарушении были внесены исправления в части указания даты его составления.

Представитель Северо-Восточного МУГАДН Федеральной службы на надзору в сфере транспорта Кондрашов Д.С. полагал привлечение к административной ответственности правомерным, обжалуемое постановление – законным, обоснованным и не подлежащим отмене.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, выслушав участвующих в деле лиц, судья приходит к следующим выводам.

Согласно части 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях превышение допустимой массы транспортного средства и (или) допустимой нагрузки на ось транспортного средства, либо массы транспортного средства и (или) нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, либо допустимых габаритов транспортного средства, либо габаритов, указанных в специальном разрешении, юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществлявшими погрузку груза в транспортное средство, влечет наложение административного штрафа на индивидуальных предпринимателей в размере от восьмидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до четырехсот тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, перевозка тяжеловесных и опасных грузов, движение транспортного средства, габаритные параметры которого с грузом или без него превышают по ширине 2,55 м (2,6 м - для рефрижераторов и изотермических кузовов), по высоте 4 м от поверхности проезжей части, по длине (включая один прицеп) 20 м, либо движение транспортного средства с грузом, выступающим за заднюю точку габарита транспортного средства более чем на 2 м, а также движение автопоездов с двумя и более прицепами осуществляются в соответствии со специальными правилами.

Согласно пункту 5 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 года N 272, под тяжеловесным грузом понимается груз, масса которого с учетом массы транспортного средства превышает допустимые массы транспортных средств согласно приложению N 1 или допустимые осевые нагрузки транспортных средств согласно приложению N 2.

Пунктом 2 части 1 статьи 29 Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 8 ноября 2007 года N 257-ФЗ) установлено, что пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов

без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном данным Законом, а также осуществлять движение транспортных средств, имеющих разрешенную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения такими транспортными средствами.

Движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи (часть 2 статьи 31 Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 257-ФЗ).

Как следует из норм, содержащихся в части 15 статьи 31 Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 257-ФЗ и частях 8, 12 статьи 11 Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", погрузка груза в транспортное средство, контейнер осуществляется грузоотправителем, а выгрузка груза из транспортного средства, контейнера - грузополучателем, если иное не предусмотрено договором перевозки груза. Юридические лица или индивидуальные предприниматели, осуществляющие погрузку груза в транспортное средство, не вправе превышать допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось транспортного средства либо массу транспортного средства и (или) нагрузку на ось транспортного средства, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2 Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 259-ФЗ грузоотправителем признается физическое или юридическое лицо, которое по договору перевозки груза выступает от своего имени или от имени владельца груза и указывается в транспортной накладной.

Как следует из материалов дела, в ходе мероприятий по контролю за осуществлением автомобильных перевозок должностным лицом ТОГАДН по Новгородской области Северо-Восточного МУГАДН Федеральной службы на надзору в сфере транспорта

стационарном контролльном пункте

был выявлен факт осуществления водителем транспортного средства марки *государственный регистрационный знак* с полуприцепом, государственным регистрационным знаком

на основании транспортной накладной от 25 ноября 2017 года, выданной *перевозки груза с превышением ограничений по общей массе транспортного средства на 26,54% (фактическая масса транспортного средства составила 55,68 т при допустимой массе 44 т), и по нагрузке на четвертую ось на 6,75 % (фактическая нагрузка на четвертую ось составила 8,54 т при допустимой осевой нагрузке 8 т).*

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения 28 ноября 2017 года в отношении *дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 12.21.1 КоАП РФ и проведении административного расследования, по результатам которого 14 декабря 2017 года государственным транспортным инспектором отдела автотранспортного и автодорожного надзора ТОГАДН по Новгородской области Северо-Восточного МУГАДН Федеральной службы на надзору в сфере транспорта в отношении*

составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, в том числе протокола об административном правонарушении от 14 декабря 2017 года, должностным лицом ТОГАДН по Новгородской области Северо-Восточного МУГАДН Федеральной службы на надзору в сфере транспорта 15 декабря 2017 года вынесено оспариваемое постановление, которым признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Однако состоявшееся по данному делу постановление должностного лица законным признать нельзя.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Соблюдение процессуального порядка производства по делу об административном правонарушении является одной из гарантий обеспечения прав лиц, привлекаемых к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 названного Кодекса.

Требования к содержанию протокола об административном правонарушении предусмотрены частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела, протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении _____ был составлен государственным транспортным инспектором отдела автотранспортного и автодорожного надзора ТОГАДН по Новгородской области Северо-Восточного МУГАДН Федеральной службы на надзору в сфере транспорта 14 декабря 2017 года в отсутствие законного представителя

В материалах дела имеется повестка о том, что законный представитель _____ извещался о необходимости явиться для составления протокола об административном правонарушении на 15 декабря 2017 года в 13.00 часов. Однако в указанную дату протокол не составлялся. Данные, которые могли бы свидетельствовать о том, что законный представитель _____

извещалась о составлении протокола об административном правонарушении 14 декабря 2017 года, в материалах дела отсутствуют.

При этом из содержания протокола об административном правонарушении следует, что он составлен в присутствии _____, указанной в данном процессуальном документе в качестве представителя юридического лица.

Вместе с тем оснований, позволяющих сделать вывод о том, что это лицо было наделено полномочиями действовать в качестве защитника _____ в производстве по делу об административном правонарушении, в том числе принимать участие при составлении протокола об административном правонарушении, не имеется. При рассмотрении жалобы в районном суде защитниками _____ отрицается наличие у указанного лица таких полномочий.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется

производство по делу об административном правонарушении наделено правом пользоваться юридической помощью защитника.

Согласно статье 25.5 названного Кодекса в производстве по делу об административном правонарушении для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по такому делу, может участвовать защитник. В качестве защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента его возбуждения допускается адвокат или иное лицо, полномочия которого удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решен применительно к положениям частей 2 и 6 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя.

В материалах дела содержится копия доверенности от от
года, выданной лице генерального директора
на имя которой указанному лицу не предоставлены
полномочия на участие в деле об административном правонарушении в качестве
защитника в том числе на участие при составлении протокола
об административном правонарушении.

Составление протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя А., не извещенной о месте
и времени его составления, с участием лица, не имеющего полномочий на участие в производстве по делу об административном правонарушении в отношении Общества в качестве его защитника, не отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и повлекло нарушение права на защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Кроме того, при рассмотрении дела в районном суде судьей установлено, что в данный протокол должностным лицом ТОГАДН по Новгородской области Северо-Восточного МУГАДН Федеральной службы на надзору в сфере транспорта были внесены изменения в части указания даты его составления (исправлено на «14 декабря 2017 года»).

Указанное обстоятельство подтверждается представленной в Новгородский районный суд с жалобой копией протокола серии об административном
правонарушении, в которой датой его составления указано «15 декабря 2017 года».

Толкование положений частей 4, 4.1, 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что и изменения ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, сведений производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в протокол только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об административном правонарушении и внесении изменений в такой процессуальный акт. В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно составлять, либо вносить изменения в указанный протокол.

Данный правовой подход сформулирован в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2016 года № 5-АД16-25.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что изменения в протокол об административном правонарушении были внесены в присутствии законного представителя либо уполномоченного защитника

, равно как и не имеется сведений об извещении законного представителя о необходимости явки в административный орган для внесения изменений в названный протокол.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении является основной формой фиксации доказательств по делам об административных правонарушениях, в связи с чем, административным законодательством подробно регламентирована процедура его составления. При нарушении установленной процедуры протокол не может рассматриваться в силу части 3 статьи 26.2 названного Кодекса в качестве доказательства, так как несоблюдение процессуального порядка получения доказательства делает его недопустимым доказательством.

Поскольку составление протокола об административном правонарушении произведено с нарушением процессуальных требований, установленных статьей 28.2 КоАП РФ, из смысла положений п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" эти нарушения носят существенный характер, судья приходит к выводу, что протокол об административных правонарушениях не является допустимым доказательством совершения административного правонарушения.

Следовательно, должностным лицом ТОГАДН по Новгородской области Северо-Восточного МУГАДН Федеральной службы на надзору в сфере транспорта на стадии возбуждения производства по делу об административном правонарушении были допущены существенные нарушения установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядка привлечения лица к административной ответственности, что не позволило должностному лицу несудебного административного органа всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, а лицу, привлекаемому к ответственности, - в полной мере воспользоваться предоставленными ему правами, в том числе правом на защиту.

Возможность устранения выявленных процессуальных нарушений на стадии рассмотрения жалобы отсутствует, поскольку устранение недостатков протокола об административном правонарушении возможно только на стадии подготовки дела к рассмотрению и недопустимо после принятия постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного по результатам оценки протокола и иных материалов как доказательств.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

В связи с исключением из числа доказательств протокола об административном правонарушении, их совокупность не является достаточной для вывода о виновности в совершении вмененного ему административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, постановление от 15 декабря 2017 года, вынесенное в отношении по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.10 ст.12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении - прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Руководствуясь ст.ст.30.6, 30.7 КоАП РФ, судья

решил:

Постановление серии года, вынесенное государственным инспектором ТОГАДН по Новгородской области Северо-Восточного МУГАДН Федеральной службы на надзору в сфере транспорта Бовиным Г.В., в отношении привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 12.21.1 КоАП РФ, и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Решение может быть обжаловано лицами, указанными в ст.ст.25.1-25.5.1 КоАП РФ, и должностным лицом, вынесшим постановление, в Новгородский областной суд с подачей жалобы через Новгородский районный суд или непосредственно в Новгородский областной суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья



подпись

В.В. Ящихина

Маркирован на 18.03.2018 г.
В ЗАКОННУЮ СИЛУ НЕ ВСТУПИЛО

Подлинник решения (определения) находится в деле № 16-5/2018
Новгородского районного суда

сергей ф. буслова

