

Дело № 12-137/2017

РЕШЕНИЕ

г. Выборг

07 апреля 2017 года

Судья Выборгского городского суда Ленинградской области Петров Р.Ю.,

с участием защитника, лица, привлекаемого к административной ответственности

главного государственного инспектора отдела контроля международных автомобильных перевозок Северо-Западного межрегионального Управления государственного автодорожного надзора Маскевич М.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности

на постановление главного государственного инспектора отдела контроля международных автомобильных перевозок Северо-Западного межрегионального Управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Маскевич М.П.

в отношении по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Постановлением главного государственного инспектора отдела контроля международных автомобильных перевозок Северо-Западного межрегионального Управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Маскевич М.П. №

от 15 марта 2016 года признано

виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

В жалобе, поступившей в Выборгский городской суд Ленинградской области, законный представитель лица, привлекаемого к административной ответственности

выражает несогласие с вынесенным по делу об административном правонарушении постановлением, ставит вопрос о его отмене, поскольку груз является внутренним грузом Таможенного союза, так как перевозка груза в международном сообщении считается завершенной по прибытии машины к месту таможенной очистки груза. Согласно товарно-транспортной накладной

местом погрузки является , местом выгрузки , соответственно, для перевозки данного крупногабаритного груза необходимо спец. разрешение категории «Межрегиональное», так как перевозка осуществляется в междугороднем сообщении. Кроме того, указал, что в

материалах дела отсутствуют сведения о наличии свидетельства измерения параметров геометрических элементов автомобильной дороги, а именно определение продольного и поперечного уклонов автомобильной дороги несоответствие параметров и типа покрытия площадки, размеров и уклонов паспорту применяемых средств измерения. В материалах дела имеются сведения о сертификатах о калибровке средств измерения – вехи телескопической №1014 и курвиметра дорожного №936, однако, сведений о прохождении поверки не имеется. Основное принципиальное отличие калибровки от поверки заключается в том, что калибровка не относится к процедуре подтверждения соответствия. Соответственно, нельзя использовать указанные измерительные приборы в качестве доказательств по делу. Также указан, что фабула протокола об административном правонарушении не состоятельна и не образует состава административного правонарушения.

При рассмотрении жалобы законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности защитник, лица, привлекаемого к административной ответственности

доводы поддержал, также указал, что уклон на ПКП-2 не соответствует требованиям. Кроме того, пояснил, что имелось два спец. разрешения: международное и межрегиональное. Таможенную очистку груз проходил на

по адресу:

, погран.

Переход

Имеющееся спец. разрешение категории «международное» позволяло автомобилю осуществлять движение по маршруту . В свою очередь, спец. разрешение категории «Межрегиональное» разрешало движение по маршруту .

Проехав пункт

автомобиль продолжил перевозку груза на основании спец. разрешения «Межрегиональное».

Главный государственный инспектор отдела контроля международных автомобильных перевозок Северо-Западного межрегионального Управления государственного автодорожного надзора Маскевич М.П. возражала против удовлетворения жалобы, так как СМР закрыто не было (не имелось отметки грузополучателя в ), соответственно, международная перевозка продолжалась, в том числе и по маршруту . , следовательно осуществлялось движение транспортного средства без спец. разрешения. Также указала, что ПКП -2 соответствует требованиям законодательства.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, дополнительные представленные материалы, доводы жалобы, выслушав защитника и должностное лицо Управления государственного автодорожного надзора, суд приходит к выводу об отмене обжалуемого постановления.

Частью 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ, установлена ответственность за движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось

транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения.

Из материалов дела следует, что ..выдано специальное разрешение . с видом перевозки «Международная» на 1 поездку в период с 22.09.2016 по 22.10.2016 по маршруту – а также специальное разрешение с видом перевозки «Межрегиональная» на 10 поездок в период с 03.10.2016 по 02.01.2017 по маршруту – и обратно с грузом.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 24.07.1998 N 127-ФЗ "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" международная автомобильная перевозка - перевозка транспортным средством грузов или пассажиров по территориям двух и более государств, а также проезд негруженого транспортного средства по территориям двух и более государств. Крупногабаритное транспортное средство - транспортное средство, габариты которого с грузом или без груза превышают допустимые габариты, установленные Правительством Российской Федерации. Тяжеловесное транспортное средство - транспортное средство, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось или группу осей которого превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось или группу осей, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Составление СМР-накладной согласно Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов (КДПГ), принятой в Женеве 19 мая 1956 года, подтверждает заключение договора международной автомобильной перевозки груза.

В соответствии с п. г ст. 1 Таможенной конвенции о международной перевозке грузов с применением книжки МДП термин "таможня места назначения" означает любую таможню Договаривающейся Стороны, где для всего груза или части его заканчивается международная перевозка с соблюдением процедуры МДП.

Из копии бланка СМР (Товарно-транспортной накладной) от 13.10.2017 следует, что место погрузки , место выгрузки . Также в данном бланке имеются отметки о таможне назначения – таможенный пост по адресу:

Таким образом, суд приходит к выводу, что международная перевозка завершена по прибытии транспортного средства в таможню назначения, следовательно дальнейшее движение транспортного средства должно осуществляться на основании спец. разрешения с видом «Межрегиональное», что и имело место, соответственно, отсутствует событие правонарушения.

Довод должностного лица о то, что окончание международной перевозки наступает с момента отметки грузополучателя в бланке СМР не может являться безусловным основанием к привлечению общества к административной ответственности по ч. 3 ст.12.21.1 КоАП РФ,

предусматривающей ответственность за движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства без спец. разрешения.

Довод жалобы о том, что измерения проведены прибором, не прошедшим поверку с нарушением методики проведения измерений, нахожу не состоятельным ввиду следующего.

Под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку (ст. 26.8 КоАП РФ).

Основные требования, предъявляемые к таким приборам, установлены в Федеральном законе от 26 июня 2008 г. N 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений". Порядок отнесения технических средств к средствам измерений определен Административным регламентом по предоставлению Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии государственной услуги по отнесению технических средств к средствам измерений, утв. Приказом Минпромторга России от 25 июня 2013 г. N 971.

Принадлежность технического средства к средствам измерений подтверждается свидетельством Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии об утверждении его в данном качестве. На основании Федерального закона "Об обеспечении единства измерений" указанные технические средства поверяются органами Росстата в соответствии с методиками испытаний.

Необходимые технические характеристики прибора, периодичность проведения их поверки, а также наименование и номер документа на методику поверки определены в описании типа средства измерения, которое рекомендовано к утверждению решением Научно-технической комиссии по метрологии и измерительной технике Госстандарта России (протокол N 1 от 30 января 2001 г.) и является неотъемлемой частью сертификата об утверждении типа средства измерения.

Факт выдачи свидетельства о поверке является подтверждением технических характеристик прибора и его годности к применению.

Довод жалобы о том, что в материалах дела отсутствуют сведения о наличии параметров геометрических элементов автомобильной дороги, а именно определение продольного и поперечного уклонов автомобильной дороги, несоответствие параметров и типа покрытия площадки, размеров и уклонов паспорту применяемых средств измерения, не может быть принят во внимание.

Федеральный закон от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" непосредственно не предусматривает, какие посты могут использоваться соответствующими органами в целях выполнения возложенных на них задач.

В соответствии с п. 16 ст. 31 Федеральный закон от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты

(или)

, не  
хожу

аются  
честве  
едшие

ены в  
инства  
ерений  
лению  
ологии  
дствам  
971.

ерений  
ескому  
тве. На  
рений"  
гата в

ичность  
ента на  
которое  
ссии по  
л N 1 от  
ката об

ждением

едения о  
ороги, а  
обильной  
змеров и  
принят во

к дорогах  
зменений  
дерации"  
ьзоваться  
их задач.  
N 257-ФЗ  
ссийской  
ные акты

Российской Федерации", при осуществлении весового и габаритного контроля транспортного средства должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере транспорта, вправе останавливать транспортное средство в пунктах весового и габаритного контроля.

Постановление Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 года N 1079 "О мерах по упорядочению деятельности, связанной с осуществлением контроля транспортных средств на автомобильных дорогах" принято в целях обеспечения бесперебойного и безопасного движения транспортных средств, выполняющих перевозки грузов и пассажиров, а также упорядочения деятельности контрольных органов, осуществляющих надзорные функции на автомобильных дорогах. Пункт 1 постановления, допускающий создание на федеральных и других автомобильных дорогах только стационарных постов органов внутренних дел, пунктов государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок и стационарных пунктов, на которых производится весовой контроль транспортных средств, осуществляющих грузовые перевозки, не содержит запрета на создание передвижных постов и осуществление на них весового контроля транспортных средств.

Согласно требованиям п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу

С учетом изложенного, обжалуемое постановление подлежит отмене, а производство по делу прекращению ввиду отсутствия события правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.8 КоАП РФ,

#### РЕШИЛ:

Жалобу законного представителя лица, привлекаемого административной ответственности постановление главного государственного инспектора отдела контроля международных автомобильных перевозок Северо-Западного межрегионального Управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Маскевич М.П.

года удовлетворить.

Постановление главного государственного инспектора отдела контроля международных автомобильных перевозок Северо-Западного межрегионального Управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Маскевич М.П. №

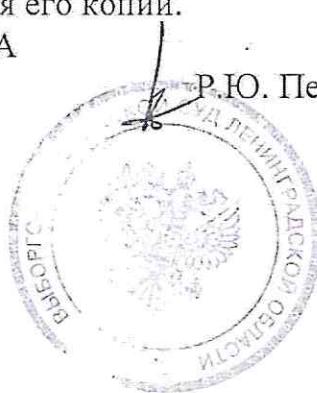
года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ в отношении отменить, производство по делу прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Р.Ю. Петров



Выборгский городской суд  
Ленинградской области  
принято искательство  
постановление  
подпись